BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-720-11/21

Mostar, 03.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača CODING d.o.o. Tešanj ,zastupanog po punomoćniku Harisu Vehab, advokatu iz Tešnja od 17.02.0221. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Stomatološki fakultet Sarajevo u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavku usluga štampanja materijala, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), na sjednici vijeća II održanoj dana 03.06.2021.godine, ,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 48-7-2-3-3-7/21 od 05.02.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advoktu Haris Vehab iz Tešnja, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Stomatološki fakultet u Sarajevu da žalitelju CODING d.o.o. Tešanj, zastupanom po punomoćniku/advoktu Haris Vehab iz Tešnja, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Stomatološki fakultet Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu pomuda za koji je, Obavještenje o nabavci broj: 48-7-2-3-3-7/21 od 05.02.2021. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač CODING d.o.o. Tešanj ,zastupan po punomoćniku Harisu Vehab, advokatu iz Tešnja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju, koja je kod ovog organa zaprimljena 22.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

JU STOMATOLOŠKI FAKULTET SA KLINIKAMA UNIVERZITETA U SARAJEVU, u svojstvu Ugovornog organa je dana 05.02.2021 .godine na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 48-7-2-3-3-7/21, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavku usluga štampanja materijala.

Žalitelj je dana 12.02.2021 .godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.

Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, žalitelj je utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).

Žalbeni razlozi:

Žalbeni razlog 1.

Predmet nabavke Ugovornog organa je izvršenje usluga štampanja materijala.

Ugovorni organ je opis traženih usluga dao u Aneksu II. tenderske dokumentacije, međutim žalitelj smatra da je opis traženih usluga odnosno pojedinih artikala koje je potrebno štampati nepotpun i neprecizan i ponuđačima ne daje potpune informacije na osnovu kojih bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Konkretno, ugovorni organ nije za stavke pod rednim brojevima 2, 7, 9, 21, 24, 28, 30, 38, 41, 54, 56, 57, 59-77, 84, 86, 87, 88 Aneksa II. tenderske dokumentacije naveo veličine artikala odnosno format, nije naveo karakteristike i kvalitet materijala od kojeg će se izrađivati pojedini artikli (papir, karton, vrsta, debljina, težina).

Također, Ugovorni organ je za stavke 85, 86 ,87,88, 89 u Aneksu II. tenderske dokumentacije naveo da su dobavljači obavezni doći po uzorak i dobiti upute kako treba uraditi.

Potpuni podaci o predmetu nabavke su žalitelju bitni za sačinjavanje ponude, jer informacije o veličinama odnosno formatu artikala, karakteristikama i kvalitetu materijala od kojeg će se izrađivati pojedini artikli imaju bitnu ulogu kod nabavke i utroška materijala za štampanje, utiču

na angažovanost sredstava i radnika izvršitelja usluga, utiču na kvalitet same usluge, a samim time utiču i na cijenu ponude za izvršenje predmetnih usluga.

Ugovorni organ je za stavke 85, 86 ,87,88, 89 u Aneksu II. tenderske dokumentacije naveo da su dobavljači obavezni doći po uzorak i dobiti upute kako treba uraditi.

Ovakvo određivanje ugovornog organ nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što sve informacije o predmetu nabavke moraju biti navedene u tenderskoj dokumentaciji i moraju na taj način biti dostupne ponuđačima, a ne da ponuđači odlaskom kod Ugovornog organa dobijaju upute kako treba uraditi pojedine dijelove predmeta nabavke.

Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji precizno naveo predmet nabavke, čime je žalitelju onemogućio da svoju ponudu izradi na stvarno konkurentskoj osnovi i uz raspolaganje svim neophodnim informacijama za sačinjavanje ponude.

Iz ovog razloga žalitelj smatra da je ovako sačinjena tenderska dokumentacija neprecizna, nepotpuna, ponuđačima ne daje dovoljno informacija za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je iz navedenih razloga u suprotnosti sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalbeni razlog 2.

Zbog nepotpuno određenog predmeta javne nabavke, žalitelj je dana 12.02.2021 .godine i 15.02.02021.godine putem portala javnih nabavki uputio ugovornom organu dva pitanja u vezi sa određenim nejasnoćama u tenderskoj dokumentaciji, međutim do dana sačinjavanja ove žalbe, ugovorni organ nije odgovorio na postavljena pitanja.

Ugovorni organ na taj način nije postupio po članu 56. Zakona o javnim nabavkama jer nije u zakonom određenim rokovima odgovorio žalitelju na postavljena pitanja odnosno zahtjeve za pojašnjenje tenderske dokumentacije, čime je onemogućio žalitelja da pripremi ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno onemogućio je žalitelja da učestvuje u ovom postupku javne nabavke.

Cilj koji svaki Ugovorni organ treba imati u vidu prilikom planiranja i provođenja postupaka javnih nabavki je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, sastavljena na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu sa općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na način da omogući učešće u postupku nabavke i aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima koji ispunjavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ izmijeni tendersku dokumentaciju u skladu sa gore navedenim žalbenim navodima, jer je aktuelna tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu u skladu sa gore navedenim žalbenim razlozima, te usvoji zahtjev punomoćnika žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 540,00 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da Ugovorni organ istu u roku određenom članom 100. Zakona o javnim nabavkama dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te žalitelj dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe, istu usvoji kao osnovanu te donese Rješenje kojim će poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zatim obavezati ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od sastava ove žalbe po advokatu u iznosu od 540,00 KM i takse prema odluci URŽ-a, te naložiti Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovi postupka:

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama je određena supsidijama primjena pravila upravnog postupka odnosno Zakona o upravnom postupku BiH.

Troškovi postupka su određeni članovima 105. i 108. Zakona o upravnom postupku BiH (SI. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16).

U konkretnom slučaju, troškovi koje je imao žalitelj su opravdani troškovi, jer je kao zainteresovani ponuđač dokazao da tenderska dokumentacija ugovornog organa nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ukazao je na napravilnosti Ugovornog organa u provođenju predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe koja je nužna radnja u konkretnom upravnom postupku, za sastav koje je žalitelj kao zainteresovani ponuđač s razlogom angažovao advokata kao punomoćnika koji je i sastavio predmetnu žalbu, tako daje na strani žalitelja nastao opravdan trošak.

Žalitelju pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 540,00 KM, u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (SI. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:

6. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, advokatu pripada 75% nagrade iz člana 12.

Ugovorni organ može troškove po predmetnoj žalbi u iznosu od 540,00 KM uplatiti na račun Advokata Vehab Harisa, broj računa: 1405011120051946 kod Sberbank BH d.d. Sarajevo.

U slučaju prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi, žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Također, u navedenom slučaju, žalitelj traži da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 05.02.2021. godine Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu objavio je tendersku dokumentaciju za nabavku usluga štampanja materijala obavještenje broj: 48-7-2-3-3-7/21.

Dana 19.02.2021. godine Ugovorni organ zaprimio je Žalbu žalitelja Eurostar d.o.o. Zenica na tendersku dokumentaciju broj: 02-2-1-48-2-13/21, navodeći da Ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude nije dao dovoljno informacija na osnovu kojih bi ponuđači mogli kompletirati svoje ponude.

Stomatološki fakultet, rješavajući po žalbi, istu je ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu, izjavljenu od strane ovlaštenog lica i kao osnovanu, te je usvojio žalbu žalitelja i donio Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1-48-2-14/21 od 22.02.2021. godine.

Dana 22.02.2021. godine Ugovorni organ zaprimio je Žalbu žalitelja Coding d.o.o. Tešanj na tendersku dokumentaciju broj: 02-2-1-48-2-16/21, navodeći iste žalbene razloge kao i žalitelj Eurostar d.o.o. Zenica.

Ugovorni organ je Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije objavio na portal www.ein.gov.ba 22.02.2021. godine, koje je Coding d.o.o. preuzeo istog dana u 14:37 sati. (prilog izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije).

Obzirom da je Ugovorni organ po prethodnoj žalbi već riješio a da se žalba žalitelja Coding d.o.o. odnosi na iste navode, to Ugovorni organ nije mogao rješavati dva puta o istom (klauzula ne bis in idem), a predmetnim Rješenjem su već uvaženi i ispravljeni žalbeni navodi žalitelja Coding d.o.o.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće

Ugovorni organ je objavio Obavještenje o nabavci broj: 48-7-2-3-3-7/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.02.2021. godine u predmetnom postupku javne nabavke.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-2-31/21 od 29.03.2121. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe slijedeće:

Stavom 3. člana 100. Zakona propisano je da nakon utvrđivanja procesnih pretpostavki, ugovorni organ razmatra žalbu u meritumu i može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispaviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je nakon što je zaprimio žalbu žalitelja od 17.02.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju utvrdio da je ista djelimično osnovana, ali o istom nije sačinio rješenje odnosno nije postupio u skladu sa članom 100.stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nego je nastavio postupak dalje. Osim toga, ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 110. ZJN-a po kojoj žalba ima suspenzivno dejstvo, što znači da se obustavljaju sve radnje vezane za predmetnu javnu nabavku do okončanja žalbenog postupka.

Kako se radi o bitnoj povredi postupka u smislu nepoštivanja instituta suspenzivnosti radnji postupka što utiče u značajnoj mjeri na odvijanje i ishod postupka,ovaj organ je ocijenio da je predmetne radnje postupka valjalo poništiti uzevši u obzir iznesenu povredu pravila postupka koja se kvalifikuju bitnim i u značajnom mjeri sprečava nesmetano odvijanje radnji postupka,a sve u cilju zaštite odredaba i načela postupka .

Iz navedenih odlučujućih okolnosti konkretnog slučaja,koje u bitnom utiču na ocjenu pravilnosti odvijanja i okončanja predmetnog postupka, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj zahtjeva naknadu troškova sastavljanja žalbe po punomoćnike/advokatu u iznosu od 540,00 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

- advokat Haris Vehab iz Tešnja,
- Stomatološki fakultet u Sarajevu
-evidencija
-a/a